|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת עמיתה אביבה טלמור** | |
| **תובע** | | **ברוך אלמוג** |
| **נגד** | | |
| **נתבעים** | | **1. מנורה מבטחים ביטוח בע"מ 2. מרים הררי (נמחקה – ראה החלטה מיום 18.3.18)**  **3. אריה דוכן** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

לפניי תביעה כספית בגין תאונת דרכים שארעה ביום 26.12.15 בסמוך לשעה 20:00 במקום חנייה המיועד לרכב נכים במתחם חניון ג'י בכפר סבא (להלן: "התאונה"), תאונה בה היו מעורבים רכב התובע מס' רישוי 36-703-23 אשר חנה בחניית נכים (להלן: "רכב התובע") ורכב נתבע 3 שלטענת התובע הוא רכב מס' רישוי 76-550-70 נהוג בידי נתבע 3 (להלן: "רכב נתבע 3"), המבוטח בנתבעת 1.

בתביעתו עתר התובע לחיוב הנתבעים 1 ו-3 בסכום הנזקים שנגרמו לו בתאונה ושהינם כדלקמן:

1. השתתפות עצמית בסך של – 1,287 ₪.

2. הוצאות בסך של – 700 ₪.

להוכחת נזקיו הגיש התובע טופס אישור הפסדים מהראל חב' לביטוח בע"מ, דוח שמאי ומסמכים.

התובע מר ברוך אלמוג ציין בעדותו את הדברים הבאים:

"ביום 26.12.15 בסביבות השעה 20:00 הרכב שלי חנה במקום חניה המיועד לרכב נכים במתחם חניון ג'י בכפר סבא. הרכב הוא בבעלותי ומספרו 36-703-23. אני ובת הזוג שלי לא היינו בתוך הרכב אלא עמדנו על המדרכה בסמוך לרכב. ראיתי רכב שמספרו 76-550-70 כשהוא מנסה להיכנס לחניה דהיינו למתחם בין שתי מכוניות חונות שאחת מהן הייתה המכונית שלי והוא פגע ברכב שלי בזמן שהוא ניסה להיכנס לחניה האמורה בין כלי הרכב. המרווח בין שתי המכוניות החונות לא היה מספיק והוא ניסה לתמרן בחניה הזאת ונצמד לרכבי ופגע בו. אחרי התאונה מי שמנהג במכונית שפגעה ברכב שלי נתן לי את פרטיו והוא אמר לי ששמו אריה. הוא אמר לי אין לך מה לדאוג, אני אחראי למה שעשיתי. אחרי שהוא נתן לי את הפרטים שלו כלומר הוא אמר לי ששמו אריה ונתן לי את מספר הטלפון שלו והסתבר בדיעבד שהוא לא היה נכון כלומר נתן לי מספר לא נכון, אני במקביל לפני שהוא התחיל לנסוע רשמתי את מספר הרישוי והמספר הוא 76-550-70. אני גם זוכר את הנהג שפגע ברכבי וזה הנתבע 3 שנמצא היום באולם ביהמ"ש. אני הודעתי על התאונה לחברת הביטוח שלי והם איתרו את הבעלים של הרכב ואת העובדה שהרכב מבוטח בחב' הביטוח מנורה. ברישיונות שהוגשו לחברת הביטוח שלי מטעם הביטוח של דנין אריה, מופיע גם השם הררי מרים. לכן אני תבעתי גם את דנין אריה שהוא זה שנהג ברכב שמבוטח בנתבעת 1 ופגע ברכבי וגם את הררי מרים שהיום אני שומע שהיא נפטרה ואני משתתף בצער. לרכבי נגרמו נזקים. את הנזקים קיבלתי מחברת הביטוח שבה הרכב שלי מבוטח ואני תובע מהנתבעים את ההפסדים שלי שהם השתתפות עצמית 1,287 ₪ ואני מבקש גם הוצאות ע"ס 700 ₪. אני צירפתי לתביעה את המסמכים המעידים על סכום ההשתתפות העצמית. מבקש לקבל את התביעה ולחייב את הנתבעים לשלם לי את סכום התביעה בצירוף ריבית, הפרשי הצמדה והוצאות".

בחקירתו הנגדית על ידי נתבע 3 לשאלה: "אני אומר לך שאני לא מכיר אותך". השיב:   
"אני אומר לך שאתה הוא זה שפגעת ברכב שלי, הכל כפי שהעדתי. אני גם מזהה אותך בבירור היום בביהמ"ש. אז אתה לא התהלכת עם מקל הליכה כשיצאת מהרכב שלך והיום אני רואה שאתה מחזיק מקל הליכה".

בחקירתו הנגדית על ידי נציג נתבעת 1 לשאלה: "כמה זמן עמדתם מחוץ לרכב עד התאונה?" השיב: "אנחנו הגענו לכיוון הרכב לאחר שכבר ביצענו קניה בקניון והיינו מחוץ לרכב. היינו במצב של הליכה לרכב מחוץ לרכב על המדרכה. היינו במרחק של כ-20 מטר מהרכב שלי כשהנתבע 3 פגע ברכב שלי".

לשאלה: "מתי אתה מבחין ברכב הנתבע בכלל?" השיב: "ראיתי אותו שהוא מתמרן בתוך מתחם החניה כשהוא מנסה לצאת מבין שתי המכוניות ששם הוא ניסה לחנות".לשאלה: "השלב הראשון בו אתה מבחין ברכב הנתבע זה לאחר התאונה". השיב: "ראיתי שהוא מנסה לצאת, היה בום רציני כלומר כן נכחתי בזמן התאונה כי שמעתי גם את הבום הרציני שנתבע 3 פגע עם הרכב שלו ברכב שלי. הוא ניסה לצאת מהמרווח בין שתי המכוניות ששם הוא תמרן לחניה". לשאלה: "כשאתה מסתכל על הרכב שלך בזמן שהייתם על המדרכה, איזה דופן פנה אליך?" השיב: "הוא פגע בצד השמאלי של הרכב. באנו מהצד השמאלי במדרכה. אין שדה ראיה מוחלט לכל מגרש החניה. אני לא מבין בכלל האם נתבע 3 מכחיש שהוא פגע עם הרכב שלו ברכב שלי, האם הוא מכחיש שהוא היה במקום. הרי הוא היה שם ופגע ברכבי. האם הוא מנסה לומר שיש לו איזה כפיל? שזה לא הוא פגע ברכב שלי? הרי אני רשמתי את מספר הרכב שלו ואכן הרכב הוא שלו ואני גם רשמתי מפיו את שמו, הרי הוא אמר לי שקוראים לו אריה". לשאלה: "האם אתה ראית את התאונה?" השיב: "אני חוזר ואומר לך. אחרי שהגענו למקום שמענו את הבום נכנסתי ראיתי את הרכב שלו מנסה לתמרן ולצאת החוצה לאחר שפגע ברכב שלי. זה לא רכב אחר עשה את התאונה אלא רכב הנתבע 3 והוא יצא מהרכב שלו בצורה מכובדת ונתן לי את שמו ואמר ששמו אריה ואני גם צילמתי את מספר הרכב שלו". לשאלה: "יש לך דו"ח שמאי?" השיב: "דו"ח השמאי שלי נמצא בחב' הביטוח שלי שהרי אני קיבלתי את הנזקים מחברת הביטוח שלי על פי דו"ח שמאי".

עדה מטעם התובע, גב' רות צימרמן הרשקו, ציינה בעדותה את הדברים הבאים:

"ביום 26.12.15 בשעה 20:00 בערך חנה רכב התובע בחניית נכים במתחם חניון ג'י בכפר סבא. מדובר ברכב שמספרו 36-703-23. התובע הוא בן זוגי. באות יום היינו בקניון ג'י, הרכב של בן זוגי חנה ממש קרוב לחנויות מאחר ויש לו תו נכה. אנחנו יצאנו מחנות בסמוך למקום החניה של הרכב שלו והלכנו עם הפנים לכיוון הרכב של התובע שחנה בחניית נכים כפי שציינתי. תוך כדי זה שאנחנו מדברים בינינו, התובע פתאום אמר לי "תראי תראי מה הוא עושה" והפנה את מבטי לעבר האוטו שלנו שחנה, ואז אני ראיתי את הרכב שבעצם שישב בו הנתבע 3 וראיתי וגם שמעתי שהרכב של הנתבע 3 נתן מכה בחלק השמאלי האחורי של הרכב של התובע. ואז בן זוגי ישר ניגש לנתבע 3 ונתבע 3 יצא מהאוטו לא מיד, אבל שהוא ראה את בן זוגי הולך לקראתו הוא יצא מהרכב ואמר לו "אני מודה אני מצטער קח את הטלפון שלי הכל יהיה בסדר תתקשר אליי." אני זזתי הצידה כי שמעתי שהוא מודה ושהם מדברים ביניהם. לא תיארתי לעצמי שיהיו בעיות. בגלל המקצוע שלי (עורכת דין במקצועי) והאופי שלי לא רציתי להיות מעורבת. בן זוגי שאל את הנתבע 3 לשמו והאיש נתן את שמו וגם נתן מספר טלפון שהסתבר כטלפון לא קיים. אני רוצה לציין שאני מזהה את הנתבע 3 שיושב פה באולם ביהמ"ש. אני רוצה לומר שביום התאונה נתבע 3 לא נעזר בקב ועכשיו הוא בא לביהמ"ש עם קב. לא הבנתי מה הוא ניסה לעשות ואיך הוא ניסה להיכנס לחניה בין כלי הרכב כי לא היה מקום".

בחקירתה הנגדית על ידי נתבע 3 לשאלה: "את ראית אותי פוגע באוטו שלכם?" השיבה: "אני ראיתי ברגע שבן זוגי הפנה את מבטי לשם לא ראיתי את הרגע שהתנשקו המכוניות אבל ראיתי את הרכב שלך נושק לרכב שלנו וראיתי את המכה ברכב שלנו. שמעתי בום. היינו מאוד קרובים אליך". לשאלה: "באיזה צד של המדרכה חניתם ואיזה רכב היה לכם?" השיבה: "היינו ברכב של בן זוג, סוברו אימפרזה לבן, מי שמכיר את קניון ג'י יש שורת חנויות. אין מקום לחנות ממש מול החניות, מאחר ולבן זוגי תו נכה, הוא חנה ממש סמוך לחנות בה היינו וגם לאיפה שהלכנו. ראיתי ממש טוב גם אותך וגם את הרכב שלי ומאחר ועברו כשנתיים וחצי אני לא זוכרת פרטים כי לא התעמקתי בזה. אני יכולה להבטיח לך שאני לא נטפלת אליך סתם". לשאלה: "את ראית את האוטו שלי נושק לאוטו שלו בבום?" השיבה: אני זוכרת ששמעתי בום וראיתי את האוטו שלך ממש צמוד לאוטו של בן זוגי וראיתי את המכה. אתה יצאת ואמרת "אני מתנצל אני מתנצל לא יודע מה קרה קח את הטלפון שלי". לכן מאד הופתענו שחברת הביטוח התנערה מאחריות ואתה מתנער". לשאלה: "אם את עורכת דין ואת אומרת שראית אותי ואני אמרתי שאני מתנצל, את לא דואגת שאני לא נותן את פרטי הביטוח שלי"? השיבה: "אני סמכתי על בן זוגי ובן זוגי כנראה מאד תמים. אתה באת אליו וכל כך הודית ואמרת את שמך ונתת טלפון הוא לא חשב על זה, הכל היה ברור מאליו. לא התנערת מאחריות. אתה הודית באזניי ובאזני התובע ואותך ראינו במו עינינו. אתה אמרת שאתה מודה וזה אתה ולא אחר. אתה היית בתוך הרכב שלך ואתה פגעת ברכב שלנו ואתה היית שם ואתה יודע זאת. יש דו"ח שמאי על הפגיעה ואם אתה רוצה אני אגיש אותו לביהמ"ש. דו"ח שמאי מוגש ומסומן ת/1".

נתבע 3 מר אריה דוכן ציין בעדותו את הדברים הבאים:

"אני לא יודע למה הסיפור הזה. הם נטפלים אליי התובע ובת זוגו. הם לא יודעים את שם משפחתי, הם לא יודעים איזה אוטו היה לי, אמנם הם אמרו את מספר הרכב שלי אבל המספר לא אומר שום דבר. הם צריכים להגיד את סוג האוטו, את גודל הרכב. אם הם אומרים שאני אמרתי את שמי מיד לאחר התאונה ושאמרתי שקוראים לי אריה הם יכולים להגיד מה שהם רוצים. הם לא לקחו את פרטי הביטוח שלי, לא לקחו את הטלפון שלי. בת זוגו של התובע היא עורכת דין אז היא יודעת לתמרן. אני אומר שבנאדם יכול לעמוד בחניה ולרשום כל מיני מספרים של כלי רכב. אם הם אומרים שהם מזהים אותי אני אומר שהם לא מזהה אותם. עבר זמן מאז התאונה אז איך הם מזהים אותי? האוטו שלי זה מסוג וולקס וואגן קאדי שהוא רכב ארוך ואני עם אוטו נכים גם כן. חניתי בחנית נכים בצורה מסודרת. אני לא תמרנתי ואני אף פעם לא מתמרן. אם אני נוסע רוורס אז אני יכול לקחת רוורס בצורה מסודרת. ואם אוטו עומד ונוסע רוורס הוא לא יכול לתת מכה ולשמוע בום. אני לא יודע איך שומעים בום כשעוברים בין שתי מכוניות ברוורס. יש לי רכב נכים ושם הייתה חניית נכים. עמדתי בחניית נכים. אני לא זוכר את התאריך 26.12.15, לא זוכר אם באותו יום הייתי עם רכבי בחניית נכים בחניון ג'י. אם אני נוסע לחניון ג'י בכפר סבא אני חונה בחניית נכים. אני גר בכפר סבא ברחוב הגליל. אני קונה בחניון ג'י זה מרכז מסחרי בו אני עושה קניות גם בבוקר וגם בערב, מתי שיוצא לי".

בחקירתו הנגדית לשאלה: "האם באותו ערב שהגעת לקניון ג'י ב-26.12.15 רצית לחנות או חנית במקום חניה לנכים, היה לך מספיק מקום לחנות?" השיב: "אני לא יודע על התאריך הזה. אני חונה כחוק. יש לי תו נכה". לשאלה: "זה שיש לך תו נכה וגם לי אנחנו לא יכולים להשתמש בו ולעמוד כרצוני איפה שאני רוצה. אם יש מקום אתה אמור לחנות. אם אין מקום אתה לא אמור לחנות שם. במקרה זה לא היה לך מקום, אתה רצית להיכנס שמיועד לנכה אבל לא היה מספיק מקום ולכן תמרנת כדי לנסות להיכנס לחניה ופגעת ברכב שלי שגם לי יש רכב נכה. אתה רוצה להגיד שאני משקר?" השיב: "אני לא זוכר שנפגשנו בכלל".

עיינתי בכתבי הטענות, במוצגים שהוגשו, שמעתי עדויות הצדדים וסיכומיהם.

עלי לציין כי מהימנה עלי ללא כל סייג עדותו של התובע ועדותה של העדה מטעמו גב' רות צימרמן הרשקו. עדותם הייתה כנה, רצינית, אחראית ומדויקת. נחה דעתי כי זכורים היו להם כל פרטי השתלשלות אירוע התאונה וניתן לסמוך על עדותם הנתמכת בדוח שמאי, ומסמך אישור הפסדים מחב' ביטוח הראל ומסמכים שצורפו ולא נסתרו בראייה ממשית כלשהי על ידי הנתבעים 1 ו-3 ו/או מי מהם.

לא כך באשר לעדות נתבע 3. עדותו הייתה בלתי כנה, חמקנית ו"פתלתלה" וניכר היה כי מנסה הוא להתחמק מאחריותו לקרות התאונה ותוצאותיה בניסיון להימנע מתשלום נזקי התאונה כולם ו/או מקצתם.

נתבע 3 טען בכתב ההגנה שהגיש כי "לא היה מעורב בתאונה עם התובע וכן לא מסר לו כל פרטים לגביו".

מחומר הראיות למדים ברורות כי מיד לאחר קרות התאונה, הכל כמפורט בעדות התובע והעדה מטעמו, מסר נתבע 3 לתובע את שמו הפרטי בציינו ששמו אריה מבלי שמסר את שם משפחתו ואכן, שם נתבע 3 הוא אריה, כפי שמסר נתבע 3 לתובע במקום התאונה לתובע.

התובע רשם מיד במקום התאונה את מספר רכב התובע שהוא 76-550-70 ואכן נתבע 3, ששמו אריה הינו בעל רכב שמספרו 76-550-70. נתבע 3 אף מסר לתובע מס' טלפון אשר הוברר כשגוי אלא שחב' הביטוח בה מבוטח רכב התובע, פעלה לאיתור נתבע 3 בהתאם למספר רכב נתבע 3 שהיה בידי התובע ושמו של נתבע 3, אריה, שם אותו מסר נתבע 3 לתובע מיד לאחר קרות התאונה. נתבעת 1 היא חב' הביטוח המבטחת את רכב נתבע 3.

התובע אף זיהה את נתבע 3 בעולם בית המשפט כמי שנהג ברכב מס' רישוי 76-550-70 שפגע ברכבו בציינו: "אני אומר לך שאתה הוא זה שפגעת ברכב שלי, הכל כפי שהעדתי. אני גם מזהה אותך בבירור היום בביהמ"ש. אז אתה לא התהלכת עם מקל הליכה כשיצאת מהרכב שלך והיום אני רואה שאתה מחזיק מקל הליכה".

אוסיף ואומר כי גם העדה מטעם התובע גב' רות צימרמן הרשקו, זיהתה את נתבע 3 כמי שנהג ברכב מס' רישוי 76-550-70 שפגע ביום התאונה ברכב התובע בציינה: "בן זוגי שאל את הנתבע 3 לשמו והאיש נתן את שמו וגם נתן מספר טלפון שהסתבר כטלפון לא קיים. אני רוצה לציין שאני מזהה את הנתבע 3 שיושב פה באולם ביהמ"ש. אני רוצה לומר שביום התאונה נתבע 3 לא נעזר בקב ועכשיו הוא בא לביהמ"ש עם קב".

בעדותו בבית המשפט אישר התובע שהוא זה הנוהג ברכב שמספרו 76-550-70 , שזה רכב נכה.

כך גם אישר התובע בעדותו כי קיימת חניית נכים בחניון ג'י בכפר סבא, כשמקום חניה זה מוכר לו. התובע בעדותו אישר שהוא גר בכפר סבא, מגיע לחניון ג'י בכפר סבא, לביצוע קניות אותן הוא עושה לעיתים בבוקר ולעיתים בערב, וכי הוא חונה בחניון ג'י בחניית הנכים שהיא מקום התאונה נשוא הדיון.

באשר לתאריך אירוע התאונה חזר בו נתבע 3 מעמדתו לפיה כביכול לא היה בתאריך זה בחניון ג'י בכפר סבא וכי לא הגיע ולא היה עם רכבו בחניית הנכים הקיימת במקום וציין כך כי אין הוא זוכר אם בתאריך 26.12.15 היה עם רכבו או לא היה בחניית הנכים בחניון ג'י בכפר סבא וכדבריו: "יש לי רכב נכים ושם הייתה חניית נכים. עמדתי בחניית נכים. אני לא זוכר את התאריך 26.12.15, לא זוכר אם באותו יום הייתי עם רכבי בחניית נכים בחניון ג'י. אם אני נוסע לחניון ג'י בכפר סבא אני חונה בחניית נכים. אני גר בכפר סבא ברחוב הגליל. אני קונה בחניון ג'י זה מרכז מסחרי בו אני עושה קניות גם בבוקר וגם בערב, מתי שיוצא לי".

וכך גם חזר בו מהכחשתו לפיה לא נפגש כלל עם התובע ביום האירוע בשל התאונה נשוא הדיון בציינו כי איננו זוכר שנפגשו וכדבריו: "אני לא זוכר שנפגשנו בכלל".

בקבלי עדות התובע והעדה מטעמו גב' רות צימרמן הרשקו, עדות המהימנה עלי ושאותה אני עמדיפה על פני עדות נתבע 3 שבה אין אני נותנת אמון כלל, קובעת אני כי האחריות לקרות התאונה ותוצאותיה מוטלת על נתבע 3 שרכבו מבוטח בנתבעת 1 ועליהם לשאת בנזקי רכב התובע ושהוכחו לפניי באישור הפסדים מחב' ביטוח הראל, דוח שמאי ומסמכים שהוגשו ולא נסתרו בראייה ממשית כלשהי על ידי הנתבעים.

נזקי התובע שהוכחו לפניי הינם כדלקמן:

* השתתפות עצמית בסך של – 1,287 ₪.

אני מחייבת את הנתבעים 1 ו-3, ביחד ולחוד, לשלם לתובע את הסך של – 1,287 ₪. סכום זה יישא ריבית והפרשי הצמדה החל מיום קרות התאונה 26.12.15 ועד התשלום המלא בפועל.

אני מחייבת את הנתבעים 1 ו-3, ביחד ולחוד, לשלם לתובע הוצאות משפט ובזבוז זמן בסך של

– 750 ₪. סכום זה יישא ריבית והפרשי הצמדה החל מיום מתן פסק הדין ועד התשלום המלא בפועל.

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית משפט מחוזי מרכז-לוד תוך 15 יום.

פסק הדין יישלח לצדדים על ידי המזכירות בדואר רשום בצירוף אישורי מסירה.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

